

PROCESO DE EVALUACIÓN DE LOS ARTÍCULOS CANDIDATOS AL PREMIO AL MEJOR ARTÍCULO PUBLICADO EN UNA REVISTA CON JCR EN EL ÁREA DE LAS TECNOLOGÍAS DEL HABLA

Este documento pretende recoger la descripción del proceso de evaluación de los artículos presentados al premio al mejor artículo publicado en una revista con JCR en el área de las Tecnologías del Habla. Después de algunas vueltas, esta solución es la que a nuestro juicio más justa nos parece sin aumentar excesivamente el esfuerzo, aunque no es ni mucho menos perfecta.

El proceso de evaluación consistirá en una **única fase** en la que un conjunto de revisores analizarán todos los artículos presentados y propondrán ordenadamente los 3 mejores artículos a su juicio. Algunos detalles de esta evaluación sería:

- **Evaluación de los artículos:** cada revisor debe seleccionar los **3 mejores artículos** ordenados. Al mejor artículo se le dará 3 puntos, al segundo 2 puntos y al tercero 1 punto. No se pide una revisión exhaustiva del artículo puesto que al haber sido aceptado en una revista, ya ha pasado una revisión en profundidad. Simplemente se le solicitará al revisor que analice las principales conclusiones y valore su relevancia en el área de las Tecnologías del Habla en comparación con el resto de artículos.
- **Número de revisores:** en relación con el número de revisores se considerará una cifra alrededor de 20, dependiendo de las posibilidades.
- **Estimación de artículos presentados:** en función de la convocatoria anterior se estima un número de entre 10 y 15 artículos. En esta convocatoria hay 6 artículos.

Con el objetivo de evitar que un revisor valore un artículo en el que ha estado directamente implicado, y considerando la gran dificultad que supone encontrar revisores expertos no implicados en alguno de los artículos, se ha considerado oportuno articular el siguiente mecanismo:

1. En primer lugar los revisores que acepten la evaluación de los artículos **informarán de aquellos artículos en los que están implicados**, y por tanto, no podrán considerarlos dentro de su evaluación. Se supone que un revisor está implicado en un artículo si es coautor o si es miembro del mismo grupo de investigación que alguno de los autores. Además, un revisor puede declarar otros artículos con los que se considera implicado.
2. El resto de artículos serán valorados según las normas comentadas anteriormente: **se elegirán 3 artículos** a los que se les asignará, 3, 2 y 1 punto respectivamente.
3. La evaluación final de un artículo será el **porcentaje de puntos conseguido en relación con los puntos a los que optaba**. El número de puntos a los que opta un artículo será igual a 3 (puntuación máxima de un artículo) por el número de revisores que incluyen dicho artículo en la evaluación. El proceso de evaluación se diseñará de forma que como mínimo haya 10 revisores que valoren cada artículo, optando cada artículo como mínimo a 30 puntos.
4. En el caso de empate entre varios artículos prevalecerá aquel artículo que presente un **mayor porcentaje de casos con 3 puntos** (número de veces que obtiene 3 puntos dividido el número de revisores que valoraron dicho artículo). Si también hubiera empate se pasaría a considerar de igual forma los casos de 2 puntos.
5. Si varios artículos empatasen en todos los aspectos, **el premio será compartido entre todos estos artículos**. En este caso, la asignación económica del premio se adaptará según disposición presupuestaria.

Con el objetivo de conseguir la mayor transparencia posible se hará público tanto los nombres de los revisores como la evaluación global de los 3 mejores artículos.